



wrocławskie
centrum rozwoju
społecznego

Wrocław dnia 03.12.2024 r.

Do wszystkich zainteresowanych

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa ochrony fizycznej obiektu (osób i mienia) mieszczącego się we Wrocławiu przy pl. Dominikańskim 6.”

numer postępowania: ZP/TP/3/2024/WCRS

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **TOM SERVICE Sp. z o.o.**

ul. N. Barlickiego 5/6, 50-324 Wrocław NIP 898-225-75-48

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 90,00%, kryterium społeczne – waga 10,00%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. KALEXIM Sp. z o.o. ul. Strzelców Bytomskich 55, 40-308 Katowice NIP 6342647506
2. Time Group Polska Sp. z o.o. pl. Wolności 2; 41-400 Mysłowice NIP 6412538663 Lider i Sky One Sp. z o.o. pl. Wolności 2; 41-400 Mysłowice NIP 2220887785 Partner
3. RAVEN J.M. Kruk Spółka Jawna Aleja Wojska Polskiego 37; 65-764 Zielona Góra NIP 9291805120
4. Tom Service Sp. z o.o. ul. Norberta Barlickiego 5/6; 50-324 Wrocław NIP 8982257548
5. TS SERVICE Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP7812003742 Lider i ST PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP7812038551 Członek konsorcjum i PROTECTOR PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP 7812058192 Członek konsorcjum i PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP 7812008372 Członek konsorcjum
6. Zakłady Usługowe „EZT” S.A. ul. Modrzewiowa 7/7, 41-219 Sosnowiec NIP 6442856793



wrocławskie
centrum rozwoju
społecznego

7. Grupa Alfa Sp. z o.o. Sp.K. Rokocin 4d; 83-200 Starogard Gdański NIP 5922274375 Lider i AGS Alfa Guard Security Sp. z o.o. ul. Doktora Floriana Ceynowy 27; 83-200 Starogard Gdański NIP 5922266364 Konsorcjant
8. ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. ul. Bolesławiecka 15; 53-614 Wrocław NIP 8980025555
9. WAR Krystian Warwas ul. Jarzębinowa 92; 55-080 Smolec; NIP 8942604765

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 90,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium społecznym (waga 10,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	KALEXIM Sp. z o.o.	89,03	10	99,03
2.	Time Group Polska Sp. z o.o. Lider i Sky One Sp. z o.o. Partner	74,19	10	84,19
3.	Raven J.M. Kruk Spółka Jawna	71	10	81
4.	Tom Service Sp. z o.o.	90	10	100
5.	Zakłady Usługowe „EZT” S.A.	56,55	10	66,55
6.	Grupa Alfa Sp. z o.o. Sp.K. Lider i AGS Alfa Guard Security Sp. z o.o. Konsorcjant	67,85	10	77,85
7.	ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J.	61,03	10	71,03
8.	WAR Krystian Warwas	79,37	10	89,37

*wartości zostały zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku



wrocławskie
centrum rozwoju
społecznego

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 6 pzp odrzucił ofertę Wykonawcy TS SERVICE Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP7812003742 Lider i ST PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP7812038551 Członek konsorcjum i PROTECTOR PLUS Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP 7812058192 Członek konsorcjum i PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Strzeszyńska 31,60-476 Poznań NIP 7812008372 Członek konsorcjum, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Cena zaofferowana przez Wykonawcę odbiega o ponad 36% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, dlatego Zamawiający w dniu 26.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca udzielił wyjaśnień we wskazanym w wezwaniu terminie, oświadczając, że oferta jest niezgodna z SWZ, gdyż w trakcie przygotowywania oferty został popełniony błąd i nie uwzględniono wszystkich wymagań SWZ, co zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.